

МЕДИА И УГОЛОВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО: ВЛИЯНИЕ МЕДИА-ФРЕЙМОВ НА ВЕРДИКТЫ СУДА ПРИСЯЖНЫХ В РОССИИ

Чернявский И.А.¹

Автономность от медиа – одно из условий функционирование суда присяжных, прямо закрепленное в законодательстве стран, где такие суды функционируют. Но возможна ли такая автономность от медиа в современном мире?

Исследование посвящено анализу освещения в медиа уголовных дел с участием суда присяжных в России и возможному влиянию этого освещения на вердикты присяжных. Для анализа были отобраны 185 вердиктов, вынесенных судами присяжных по уголовным делам в России за 2013-2015 годы, и 1620 упоминаний этих уголовных дел в СМИ.

Проведенный контент- и регрессионный анализ выявил три главные характеристики медиа освещения уголовных дел с участием присяжных России: отсутствие интереса СМИ к данным судебным процессам, некритичный подход к освещению и преобладание обвинительного медиа-фрейма, а также централизацию такого освещения.

Ключевые слова:

Медиа, суд присяжных, медиа фреймы, досудебное паблисти.

ВВЕДЕНИЕ

В современном мире не утихают дискуссии о влиянии медиа на общество. Но даже сторонники самых полярных позиций признают, что медиа сейчас обеспечивают гораздо больший охват, чем когда-либо раньше в истории, и затрагивают практически все сферы жизни общества. При этом, в обществе существуют такие социальные институты, условиям функционирования

которых является автономность от медиа. К таким институтам относится суд присяжных. Законодательством презюмируется, что информацию о деле присяжные получают исключительно в зале суда и выносят вердикт, руководствуясь только теми фактами, которые стали им известны в ходе судебного заседания. Получение же информации о деле из медиа прямо запрещено и является основанием для роспуска присяжных или отмены

¹Чернявский Иван Андреевич – приглашенный преподаватель, менеджер по связям с общественностью Центра поддержки студенческих инициатив Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Адрес: 101000, Москва, ул. Мясницкая, д. 18. E-mail: 4ernyavsky@gmail.com.

их решения. Но возможна ли такая автономность от медиа в современных условиях? Влияет ли то, как освещаются следственные действия и сам судебный процесс, на вердикты присяжных?

Ответу на эти вопросы (на примере российских судов присяжных и российских медиа), а также анализу того, как отечественные СМИ освещают уголовные дела с участием присяжных, посвящена данная статья. Фокус сосредоточен на суде присяжных, так как именно последний состоит из обычных граждан и рассматривает самые резонансные уголовные дела, которые получают максимальное пабликити, что, в свою очередь, делает этот институт наиболее чувствительным к медиа. Кроме того, в отличии от российской судебной системы в целом, которая выносит меньше 1% оправдательных приговоров, в делах с участием присяжных удельный вес оправдательных приговоров составляет 10-20%. Это придает «вариативность» возможным решениям суда присяжных и делает интересным и оправданным изучение факторов, влияющих на эти решения [7].

Для исследования отобраны порядка 200 приговоров по уголовным делам, рассмотренных с участием суда присяжных в 2013-2015 годах в России. Самые дела проанализированы и разбиты по различным категориям, статьям, сферам и результату (обвинительный или оправдательный вердикт). По каждому уголовному делу отобраны упоминания в медиа, и проведен их контент-анализ для выявления «обвинительного», «нейтрального» и «оправдательного» фреймов. На финальном этапе исследования проводится регрессионный анализ и выявляется взаимосвязь между количеством и фреймами упоминаний и вероятностью вынесения того или иного вердикта. А также выявляются закономерности в освещении СМИ разных категорий дел и использовании ими медиа-фреймов.

Перед началом исследования, на основе изучения академической дискуссии, были сформулированы несколько рабочих

гипотез. Они относятся, как непосредственно к теме влияния медиа на вердикты присяжных, так и в целом к освещению СМИ уголовных дел с участием присяжных:

1. Количество и характер упоминаний уголовного дела в медиа влияют на вердикт, выносимый присяжными.

- 1.1. Увеличение процента «оправдательного» медиа-фрейма в освещении уголовного дела повышает вероятность вынесения оправдательного вердикта;

- 1.2. Увеличение процента «обвинительного» медиа-фрейма в освещении уголовного дела повышает вероятность вынесения обвинительного вердикта.

2. Присяжные рассматривают самые «тяжкие» составы преступлений, поэтому эти уголовные дела интересны СМИ, и они часто упоминаются в региональных и федеральных медиа;

3. В упоминаниях уголовных дел, рассматриваемых присяжными, преобладает «обвинительный» медиа-фрейм;

4. Уголовные дела, в основном, упоминаются в локальных медиа.

Данное исследование позволяет выявить возможные факторы, влияющие на отправление правосудия присяжными, выведенные за скобки законодателем и юридической доктриной. Кроме того, это исследование расширяет представление о роли российских медиа в данном аспекте общественной жизни, а также о медиа-фреймах, используемых для освещения судебных процессов. Принятые законодательные инициативы по расширению подсудности суда присяжных [19] также усиливают актуальность представленного исследования.

Результаты этого исследования применимы, как представителями государства и судебного сообщества для совершенствования института суда присяжных, так и сторонами в деле. Для сторон в судебном процессе данное исследование может быть полезно для разработки стратегии защиты и обвинения,

где наряду с юридическими механизмами будут использоваться PR и учет общественного мнения.

МЕДИА И УГОЛОВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО: ВЛИЯНИЕ МЕДИА-ФРЕЙМОВ НА ВЕРДИКТЫ СУДА ПРИСЯЖНЫХ В РОССИИ

СУД ПРИСЯЖНЫХ В РОССИИ И МИРЕ. АВТОНОМНОСТЬ ОТ МЕДИА

Для дальнейшего рассуждения о вопросах влияния медиа на решения суда присяжных в России и понимания методологии исследования, необходимо дать краткую характеристику судам присяжных в России и решений, которые они выносят. Характеристика соответствует периоду 2013-2015 гг. и не включает поправки, принятые в 2016 году [19], так как эмпирической базой исследования являются приговоры, вынесенные в 2013-2015 гг.

Суд присяжных в России рассматривает порядка 500 уголовных дел ежегодно [7]. Подсудность суда присяжных ограничивается делами, где первой инстанцией является суд уровня субъекта Федерации или Верховный Суд [22] (это 35 составов от «убийства» до «геноцида»). По итогам рассмотрения дела перед присяжными ставятся три основных вопроса: 1) доказано ли, что деяние имело место? 2) доказано ли, что это деяние совершил подсудимый? 3) виновен ли подсудимый в совершении этого действия? [19]. В случае если на все три вопроса ответ присяжных положительный, то выносится обвинительный вердикт, и присяжные дополнительно решают вопрос, заслуживает ли снисхождения обвиняемый [19]. Если хотя бы на один вопрос присяжными дан отрицательный ответ, то вердикт является оправдательным. Таким образом, присяжные выносят три вида вердикта: 1) оправдательный; 2) обвинительный, заслуживает снисхождения; 3) обвинительный, не заслуживает снисхождения. Именно вердикты суда присяжных в Российской Федерации будут той переменной, влияние медиа на которую мы изучаем.

В контексте данного исследования также важно отметить, какие ограничения накладываются на медиа законодателем при освещении уголовных дел. Основное ограничение связано с принципом презумпции невиновности, закрепленным в Конституции [14]. СМИ обязаны воздержаться от суждений о виновности лица до вынесения в отношении него приговора судом. Если же СМИ допускают такие суждения, то гражданин может требовать опровержения опубликованных сведений, не соответствующих действительности и порочащих его честь и достоинство, а также возмещение морального ущерба [9]. Если же одна из сторон использует СМИ для давления на присяжных, то это может быть признано «воспрепятствованием осуществлению правосудия» [19], то есть преступлением, предусматривающим уголовную ответственность. В какой мере эти законодательные положения соблюдаются на практике, и ограничивает ли презумпция невиновности обвинительный фрейм в досудебном паблисити, будет рассмотрено ниже.

МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Для выявления того, какое влияние могли оказать российские медиа на вердикты присяжных в России, было решено отобрать приговоры по уголовным делам, рассмотренные присяжными за 2013-2015 год, найти и проанализировать упоминания этих дел в медиа, а также выявить с помощью регрессионного анализа возможное влияние количества и характера упоминаний на вероятность получения того или иного вердикта. Исследование объединяет в себе анализ медиа освещения уголовных дел, рассматриваемых присяжными (*media coverage*), при помощи контент-анализа упоминаний и распределения этих упоминаний по фреймам, а также влияния этого освещения на сами вердикты при помощи регрессионного анализа.

Отбор вердиктов присяжных для анализа

Сначала для анализа было отобрано 187 приговоров по уголовным делам, рассмотренными присяжными РФ за 2013-2015

гг. из генеральной совокупности порядка 1000 дел, рассмотренных присяжными за это время [7]. На этапе сбора данных для анализа была составлена кодировочная таблица.

Поиск уголовных дел проводился с использованием государственной автоматизированной системы «Правосудие», в которой публикуются решения судов Российской Федерации. Для поиска дел заполнялись поля поиска, как указано на рис. 1. То есть

интересовали исключительно решения, вынесенные судом первой инстанции в форме приговора коллегией присяжных, за период с 1 января 2013 г. по 1 января 2016 г.

Выборка приговоров из этих дел проводилась случайным образом, то есть «сортировкой без фильтров». Подробнее о характеристиках выборки и принципах отбора вердиктов будет сказано далее.

Рисунок 1. Поиск уголовных дел в системе ГАС Правосудие

Соотношение вердикта и приговора

Приговор – это общее решение суда по всему уголовному делу. В приговоре, таким образом, может быть несколько вердиктов в отношении нескольких подсудимых и по поводу разных составов преступлений. Для целей исследования важно обнаружить влияния медиа именно на вердикты, а не на приговоры. Поэтому во время сбора уголовных дел в кодировочную таблицу и их анализа, были введены *следующие правила* по

объединению и разъединению вердиктов в рамках одного приговора.

Несколько уголовных составов внутри одного уголовного дела

В рамках одного уголовного судопроизводства присяжные обычно выносят не один, а несколько вердиктов. По каждому составу преступления и каждому подсудимому. Например, в случае если совершено убийство с использованием огнестрельного оружия, то присяжные выносят вердикт о виновности или невиновности подсудимого

отдельно по убийству и отдельно по незаконному хранению оружия.

В рамках работы в каждом приговоре выделялся основной (наиболее тяжкий) состав преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, и анализировалось влияние медиа именного на него. То есть, например, в деле с убийством и незаконным хранением оружия основным будет убийство. Это сделано потому, что медиа обычно не интересуют «побочные мелкие преступления» обвиняемого, а, соответственно, и влияние медиа-фреймов на решения присяжных по таким «дополнительным» составам» внутри одного судопроизводства можно признать маловероятным.

О нескольких подсудимых

В рамках одного уголовного дела могут быть объединены судебные производства в отношении нескольких подсудимых, обвиняемых по разным составам преступлений. Присяжные соответственно выносят вердикт в отношении каждого обвиняемого и по каждому составу. Для анализа в работе были использованы два правила:

1) Объединяются вердикты в отношении разных подсудимых, если им был вынесен одинаковый вердикт. И анализируются упоминания в медиа всего дела.

2) Если вердикты разные, например, двое признаны виновными, а один – нет, анализируются вердикты отдельно в отношении каждого обвиняемого. И соответственно анализируются отдельно упоминания по каждому обвиняемому и возможное влияние медиа на вердикт присяжных в отношении этого лица.

Результаты отбора. Соответствие выборки генеральной совокупности

В результаты сбора данных и выделения вердиктов из приговоров, как было описано выше получилось 185 вердиктов. То есть

из 187 отобранных первоначально приговоров 11 были разделены на два вердикта, а 14 были изъяты из выборки, так как в системе ГАС Правосудия не было достаточно информации об этих делах для поиска их упоминаний.

Соотношение обвинительных и оправдательных вердиктов выборки составляет: 21% оправдательный (39 вердиктов в абсолютном выражении) и 79% обвинительных (146 вердиктов в абсолютном выражении). Данное соотношение соответствует реальному соотношению обвинительных и оправдательных приговоров, выносимых судом присяжных в России [7].

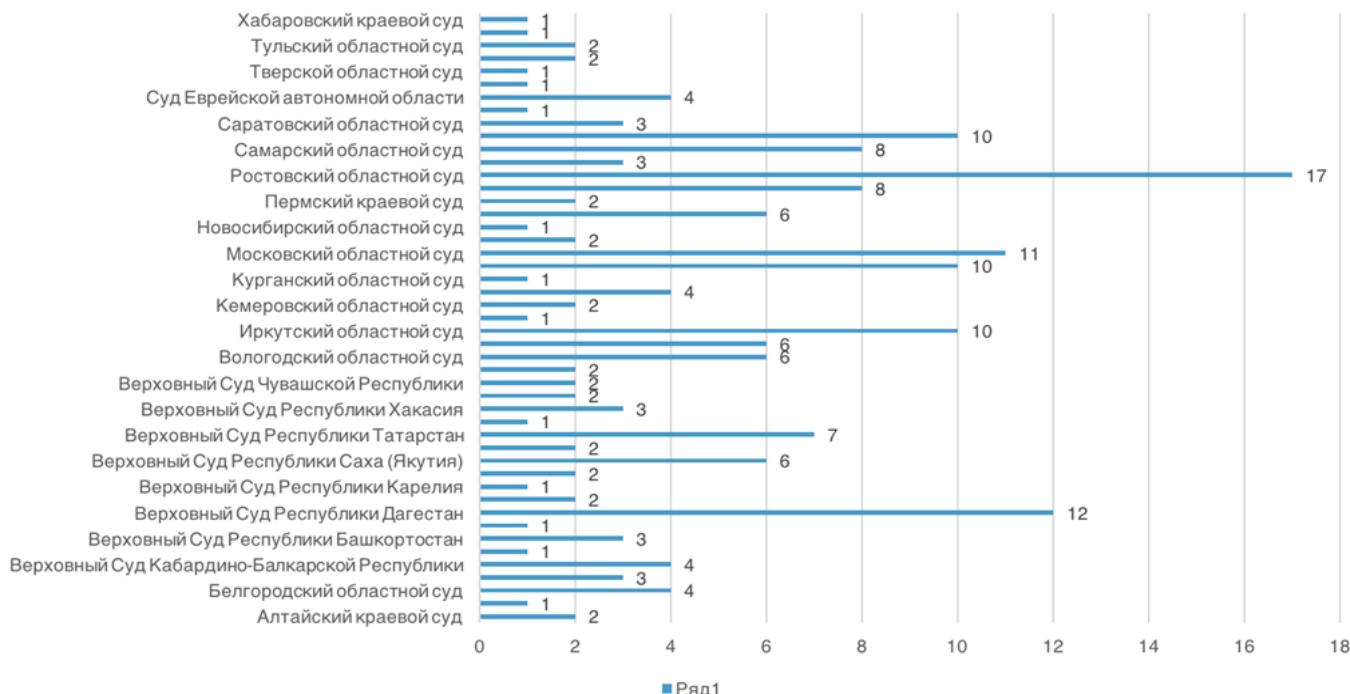
Рисунок 2. Соотношение обвинительных и оправдательных приговоров в выборке.



Региональное соотношение также, в целом, соответствует генеральной совокупности. Представлены решения присяжных более половины регионов РФ, а точнее 47 субъектов РФ. Вся статистика распределения вердиктов по судам субъектов РФ изображена на рис. № 3. Есть небольшое смещение в сторону некоторых регионов, но оно объясняется количеством дел из этих субъектов [7].

Рисунок 3. Распределение вердиктов по субъектам РФ в выборке.

Распределение вердиктов из выборки по субъектам РФ



Что касается самих преступлений, то в большинстве своем это убийства и дополнительные к ним составы уголовных преступлений. Только в 54 случаях из 185 подсудимые не обвинялись в убийствах.

Для определения основных тенденций и закономерностей в освещении уголовных дел разных категорий все приговоры после их анализа были распределены на несколько общих категорий по тематике, что также отражено в кодировочной таблице. Тематики сформированы, исходя из выделения основных групп преступлений по видам преступлений, а также акцентов, которые ставят media при упоминании этих дел. Распределение дел по тематике приведено на рис. № 4.

Рисунок 4. Распределение уголовных дел по тематике.



Таким образом, было отобрано 185 вердиктов присяжных, вынесенных по уголовным делам в 2013-2015 гг в России. Вердикты по всем существенным характеристикам соответствует генеральной совокупности и характеристикам вердиктов российских присяжных в целом, что позволяет распространять рассуждения и выводы, сделанные в отношении приведенной выборки, на весь институт суда присяжных в России.

Отбор упоминаний уголовных дел в media

После отбора вердиктов, вынесенных присяжными за 2013-2015 гг., и внесения

информации об уголовных делах в кодировочную таблицу, был произведен поиск упоминаний этих уголовных дел в медиа с использованием системы мониторинга СМИ Медиалогия. Далее описаны основные правила поиска и категоризации упоминаний в данном исследовании.

Об отборе упоминаний

Для поиска упоминаний использовался сервис «поиск по контексту» в Медиалогии. Поиск осуществлялся по ключевым

словам: регион совершения преступления, фамилия подсудимого, название самого преступления и другие данные, отраженные в кодировочной таблице.

Для целей исследования было необходимо учитывать только те упоминания дела в медиа, которые были сделаны до вынесения присяжными вердикта, так как все упоминания, сделанные позже, не могли повлиять на сам вердикт присяжных.

Рисунок 5. Поиск упоминаний уголовного дела в Медиалогии

The screenshot shows the Mediologiya search interface with the following parameters:

- Объекты:** Search bar: "Введите название объекта". Filter: Все упоминания, Главная роль, Цитирование, Негатив, Позитив. Button: Создать объект.
- Контекст:** Search term: "чернышев & московская область & активист & избиение & фетисов". Operators: И, ИЛИ, НЕ, ДО, ПОСЛЕ, /(n), GE, LT, "", (), !. Buttons: Как искать?, Статья, Простой поиск.
- Период:** From 01.09.2012 00:00 to 03.07.2013 23:59 by date of publication. Options: Сегодня, Сутки, Неделя, Месяц, Год. Selected: Период.
- СМИ:** Level: Все уровни, Федеральный, Региональный город, регион, округ, Зарубежный страна. Categories: Все категории, ТВ, Радио, Газеты, Журналы, Информагентства, Интернет, Блоги. Industries: Все отрасли, Бизнес и общество, ИТ, Телеком, Финансы, Недвижимость, ТЭК, Остальные.
- Выбрать:** Button: Выбрать, Input: Название СМИ, Button: Язык.
- ID отчёта:** 1778877

После осуществления поиска, упоминания вносились в кодировочную таблицу, а также с помощью сервиса аналитики

упоминаний Медиалогии распределялись по уровню и каналу коммуникаций, как указано на рис № 6.

Рисунок № 6. Распределение упоминаний по каналам коммуникаций.

Уровень\Категория	Газеты	Журналы	Информагентства	Интернет	ТВ	Радио	Блоги	Всего сообщений
1. Региональный уровень	0	0	1	6	0	0	0	7
2. Федеральный уровень	0	0	1	2	0	0	0	3
3. Зарубежный уровень	0	0	0	0	0	0	0	0
Всего	0	0	2	8	0	0	0	10

Об определении характера упоминаний

Все упоминания, найденные по алгоритму, описанному выше, были проанализированы и распределены по трем фреймам. Эта информация также добавлена в кодировочную таблицу. Информация о характере упоминаний необходима для определения возможного влияния медиа-фрейма освещения уголовного дела на вердикт, вынесенный присяжными.

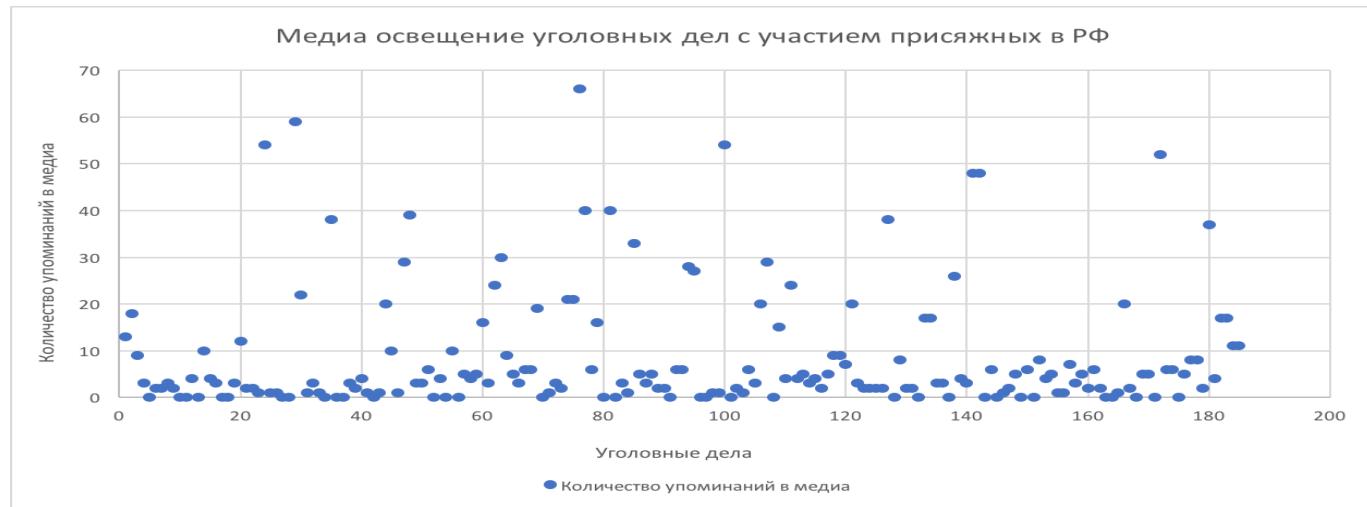
Выделены три вида упоминаний по своему характеру:

1) Обвинительные упоминания – это те упоминания в медиа, в которых высказывалось суждение о виновности подсудимого.

2) Нейтральные – это те упоминания, в которых не высказываются суждения о виновности или невиновности подсудимого.

3) Оправдательные упоминания – это те упоминания, в которых высказывались суждения о невиновности подсудимого.

Рисунок 7. Распределение упоминаний уголовных дел, рассматриваемых присяжными (до вынесения вердикта)



Минимальное количество упоминаний одного дела составило 0, а максимальное – 66. При этом, из 185 проанализированных дел 35 вообще не упоминались в медиа, 108 дел были отмечены в СМИ от 1 до 10 раз, и только 42 дела можно назвать резонансными (они были упомянуты в медиа от 11 до 66 раз).

Таким образом, на основании отобранных 185 вердиктов присяжных и 1620 упоминаний этих дел в медиа была сформирована таблица с данными, необходимыми для анализа медиа освещения уголовных дел, рассмотренных с участием присяжными (с помощью контент-анализа) и выявления возможного влияния медиа на вердикты присяжных (с помощью регрессионного анализа).

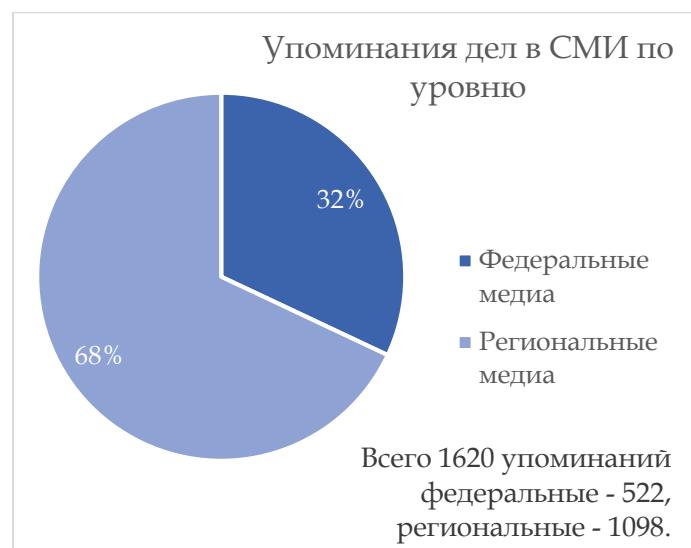
ОСВЕЩЕНИЕ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ В РОССИЙСКИХ СМИ

Далее было проанализировано, как российские СМИ освещают уголовные дела, которые становятся объектом рассмотрения судом присяжных в России. Для этого был выполнен контент-анализ 1620 упоминаний в СМИ 185 отобранных уголовных дел до вынесения вердикта. Распределение упоминаний выглядит следующим образом (см. рис. № 7):

Приведенные данные показывают, что несмотря на то, что присяжные в России рассматривают самые тяжкие составы уголовных преступлений, эти дела (за редким исключением) не становятся объектом пристального внимания медиа до вынесения приговора.

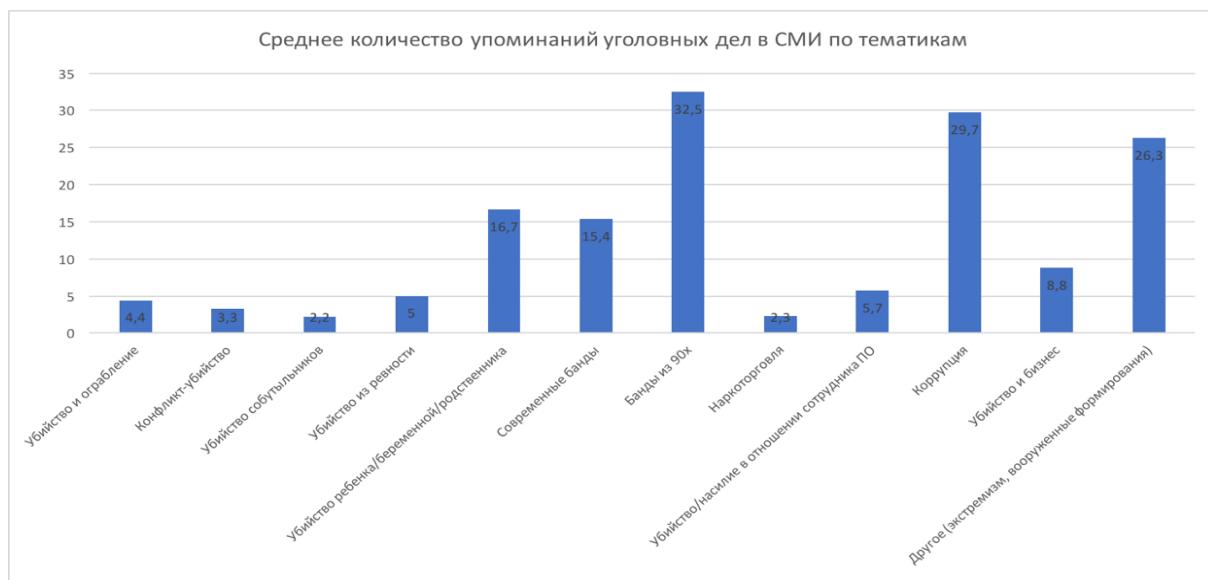
В исследованиях, упомянутых во введении, отмечалось, что подобные уголовные дела особенно интересны локальным медиа, и именно они могут оказывать влияние на позицию присяжных. Проведенный анализ отчасти подтверждает этот тезис применительно к российским медиа (см. рис. № 8). Однако упоминания в федеральных и региональных СМИ соотносятся как 1:2. Также была замечена следующая тенденция: количество упоминаний в региональных медиа резко возрастает при появлении упоминаний в федеральных медиа. То есть дело становится интересно локальным медиа только тогда, когда оно попадает в федеральную повестку.

Рисунок 8. Распределение упоминаний уголовных дел, рассматриваемых присяжными, по уровню медиа



Для целей исследования уголовные дела были также были распределены в группы по тематикам. Тематика – это категория преступления и тот аспект, на котором медиа акцентирует чаще всего внимание. Распределение упоминаний уголовных дел по тематикам приведено на рисунке № 9.

Рисунок 9. Распределение упоминаний уголовных дел, рассматриваемых присяжными, по тематикам



Анализ упоминаний уголовных дел в СМИ по тематикам показывает, какие преступления наиболее интересны российским медиа. Так, мы видим, что убийства собутыльников и убийство ради ограбления не вызывают внимание СМИ (в среднем от 2-5

упоминаний). При этом, если происходит убийство родственника, а тем более ребенка, то такие преступления уже с большей вероятностью попадают в фокус внимания СМИ (в среднем, 16,7 упоминаний). Самыми же интересными для СМИ являются уголовные дела,

которые связаны с бандами из 1990-х гг. (в среднем, 32,5 упоминания), коррупцией (29,7) и экстремизмом (26,3).

Зарубежные исследования показывали, что дела с участием присяжных становятся объектом пристального внимания СМИ и предметом дискуссии в медиа. В России же это не происходит. Отсутствие интереса медиа к таким уголовным делам, централизация медиа и отсутствие дискуссии по поводу дела ограничивают возможное влияние медиа на вердикты присяжных, а также сокращают вариативность характера упоминаний и фреймов, которыми освещается уголовный процесс.

«ОПРАВДАТЕЛЬНЫЙ», «ОБВИНİТЕЛЬНЫЙ» И «НЕЙТРАЛЬНЫЙ» МЕДИА-ФРЕЙМЫ В ОСВЕЩЕНИИ УОЛОВНЫХ ДЕЛ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ В РОССИИ

Рисунок 10. Пример обвинительного досудебного паблисти.



⌚ 6 декабря 2011, 13:49 📺 10365 🔍 26

2-х месячный малыш умер в муках

Мамаша затолкала в рот ребенку вату.

В Оренбурге перед судом предстанет мамаша, обвиняемая в убийстве двухмесячного сына. Следствием установлено, что в ночь с 11 по 12 мая 31-летняя оренбурженка, пребывая в нетрезвом виде, испытала жгучую неприязнь к своему мальшку.

Она сначала нанесла ребенку множество ударов по голове и различным частям тела, после чего засунула ему в рот ватный диск. Мальчик задохнулся.

Следствием собрана достаточная доказательственная база, уголовное дело после утверждения обвинительного заключения направлено в суд для рассмотрения по существу, сообщает СУ СК РФ Оренбургской области.

«Обвинительные» упоминания обычно ярко эмоционально окрашены и в них утверждается, что конкретный человек совершил определенное преступление. Именно такие публикации и репортажи могут иметь большое влияние на присяжных.

В рамках исследования важно было не только проанализировать количество упоминаний уголовных дел, но и характер этих упоминаний.

Исходя из этого все упоминания были разделены на три фрейма:

1) Обвинительные упоминания – это те упоминания в медиа, в которых высказывалось суждение о виновности подсудимого

2) Нейтральные - это те упоминания, которые не содержат суждения о виновности или невиновности подсудимого.

3) Оправдательные упоминания – это те упоминания, в которых высказывались суждения о невиновности подсудимого.

Правопорядок многих государств нацелен на минимизацию и запрет подобных упоминаний до вынесения решения по делу. Досудебное суждение о виновности в медиа противоречит современным принципам правосудия, которое базируется на презумпции невиновности, а в случае с присяжными может

напрямую повлиять на вынесенное ими решение. Использование такого фрейма для освещения уголовных дел в определенной степени ограничено и законодательством РФ. Примеры обвинительного досудебного

паблисити приведены далее на рис. № 10, а нейтрального - на рис. № 11.

Рисунок 11. Пример нейтрального досудебного паблисити.

The screenshot shows a news article from sibnovosti.ru. The header includes the site's logo, navigation links for 'Статьи', 'Фоторепортажи', 'Видеоновости', 'Досье', 'Блоги', and 'Афиша', and a search bar. Below the header is a horizontal menu with categories like 'Новости', 'Происшествия', 'Экономика', etc. The main title of the article is 'В Хакасии расследуют двойное убийство'. Below the title are social sharing icons for VK, Facebook, Twitter, and Odnoklassniki, followed by the text 'Республика Хакасия', the date '18:05, 12 ноября 2012', and the hashtag '#КРИМИНАЛ, #ОБЩЕСТВО'. The author is listed as 'Автор: Sibnovosti.ru' with a link to 'версия для печати'.

В Хакасии перед судом предстанет житель Алтайского района, обвиняемый в двойном убийстве и совершении других преступлений.

Следственными органами Следственного комитета Российской Федерации по Республике Хакасия завершено расследование уголовного дела в отношении 30-летнего жителя Алтайского района Станислава Сидорова. Он обвиняется в совершении двух эпизодов преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ (умышленное причинение легкого вреда здоровью), а также в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство двух лиц, с целью скрыть другое преступление), ч. 2 ст. 167 УК РФ (умышленное уничтожение чужого имущества, совершенное путем поджога), ч. 2 ст. 158 УК РФ (кража, с причинением значительного ущерба).

По данным следствия, 6 декабря 2011 года обвиняемый пришел в гости к потерпевшим вместе со своей сестрой и ее сожителем в дом по улице Гагарина села Новомихайловка Алтайского района. В ходе совместного употребления алкогольных напитков между обвиняемым и 56-летним хозяином дома возникла ссора из-за того, что мужчина приревновал к обвиняемому свою супругу. На почве возникшей неприязни Сидоров нанес потерпевшему и его 46-летней супруге удары кулаком в область головы в результате чего они потеряли сознание. Опасаясь того, что потерпевшие сообщат о произошедшем в правоохранительные органы, с целью скрытия следов совершенного преступления, обвиняемый поджег

Третий медиа-фрейм упоминаний уголовных дел – «оправдательный». Это те упоминания, в которых под сомнение ставится виновность подсудимого. К таким упоминаниям относились как те, в которых прямо говорилось о невиновности подсудимого, так и отмечались недостатки в расследовании и высказывались сомнения в

достоверности информации, предоставленной следствием. Также к ним относились те упоминания, где приводилась позиция защиты по уголовному делу. Примеры таких упоминаний см. на рис. № 12.

Рисунок 12. Пример оправдательного досудебного паблисити.

Новости онлайн**Сафонов не признает получение взятки и намерен доказать свою невиновность**

1 октября 2014 18:02

[Чебаркуль, суд, взятки, мера пресечения, Алексей Сафонов](#)

5 162

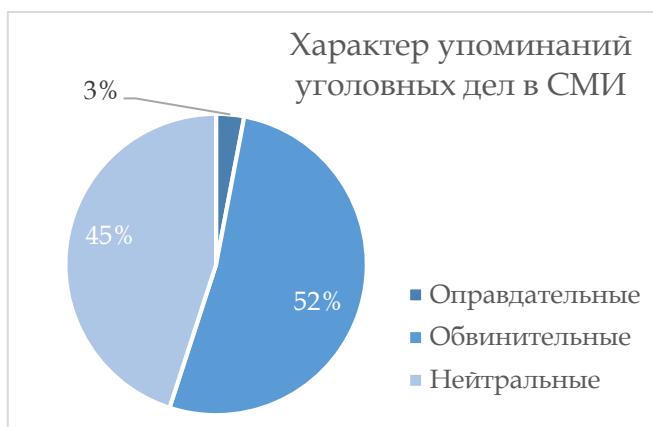
17

Замглавы Чебаркуля Алексей Сафонов, отпущенный 1 октября Центральным райсудом под залог, в ходе заседания произнес речь, в которой дал свою оценку ситуации. По мнению чиновника, дело носит заказной характер, а оговаривает его руководитель ООО «Энергетик», который проиграл администрации города процесс в арбитраже.

Один из основных моментов, на которые напирал Сафонов, что заявление о преступлении было подано в правоохранительные органы спустя четыре года после произошедшего. Именно тогда, когда обострилась война главы города Андрея Орлова с областными чиновниками.

Как уже указывалось, в ходе анализа все 1620 упоминаний уголовных дел были распределены по трем фреймам: «оправдательный», «обвинительный» и «нейтральный». Только 3% упоминаний носили оправдательный характер, а доля обвинительных (52%) и нейтральных (45%) оказалась примерно равной (см. рис. № 13). В целом, приведенные данные позволяют говорить о явном преобладании обвинительного досудебного паблисити в освещении уголовных дел с участием присяжных в России. Учитывая близость «нейтрального» и «обвинительного» медиа-фреймов, можно констатировать, что «оправдательный» фрейм в медиа освещение данных уголовных дел практически не представлен.

Рисунок № 13. Распределение упоминаний уголовных дел в СМИ по характеру



Также были отдельно проанализированы упоминания уголовных дел по разным категориям преступлений.

В целом, упоминания по разным категориям дел соответствуют общей тенденции, но можно выделить некоторые особенности. Так в делах, где подсудимый обвиняется в убийстве ребенка/беременной женщины наблюдается явный перевес обвинительных упоминаний по сравнению с остальными (см. рис. № 14). А в делах, связанных с обвинением в участие в незаконных вооруженных формированиях и экстремизме присутствует значимое количество публикаций оправдательного характера (см. рис. № 15).

Рисунок 15. Распределение уголовных дел в СМИ по характеру в категории «экстремизм»



Анализ показал практически полное отсутствие «оправдательного» фрейма в упоминаниях российскими СМИ уголовных дел, которые рассматривают присяжные, и доминирование «обвинительного» паблисити. Эти результаты еще раз подчеркивают особенности освещения уголовных дел российскими медиа, отмеченные выше. То есть российские медиа не выступают пространством для дискуссии и рефлексии, а скорее являются транслятором позиции правоохранительных органов. В таких условиях крайне затруднительно говорить о существенной роли медиа в формировании мнения присяжных по уголовному делу и влиянию на выносимый ими вердикт.

ВЛИЯНИЕ МЕДИА НА ВЕРДИКТЫ ПРИСЯЖНЫХ В РОССИИ

После отбора и анализа данных по вердиктам присяжных и их упоминаниям в медиа был проведен регрессионный анализ на выявление зависимости между упоминаниями и вердиктами для проверки основной гипотезы исследования. А именно необходимо было выяснить: 1) Как влияет увеличение количества упоминаний определенного типа (оправдательных, нейтральных, обвинительных) по уголовному делу на вероятность

вынесения обвинительного или оправдательного вердикта. 2) Как влияет соотношение разного характера упоминаний одного уголовного дела на вероятность вынесения того или иного вердикта. Так как обвинительный вердикт может быть двух видов (со снисхождением и без), необходимо было также проверить, как влияют эти два параметра на вынесение обвинительного вердикта со снисхождением и без такового.

Для проверки этих гипотез был проведен регрессионный анализ с использованием модели бинарного выбора. Для использования модели бинарного выбора были задействованы следующие модели распределения вероятностей: логистическая регрессия (логит) для модели № 3 и пробит-регрессия (пробит) для моделей № 1, № 2, № 4 соответственно.

1) Влияние количества упоминаний разного характера на вероятность вынесения вердиктов разного типа.

Сначала было проверено как влияет количество упоминаний разного типа по уголовному делу на вероятность того или иного вердикта. Для этого была использована следующая модель: оправдания/осуждения на количество упоминаний каждого типа (см. табл. № 1).

Таблица 1. Влияние количества упоминаний разного вида на вероятность оправдательного/обвинительных видов вердикта

	(Модель № 1) (все категории)	(Модель № 2) (выделенные категории)	(Модель № 3) (все категории)	(Модель № 4) (выделенные категории)
Показатель	Виновность	Виновность	Снисхождение	Снисхождение
Количество "оправдательных" упоминаний	-0.427** (-2.48)	-0.432*** (-2.90)	0.817*** (2.67)	0.597 (1.48)
Количество "обвинительных" упоминаний	0.176** (2.42)	0.140*** (2.64)	-0.0513 (-1.22)	-0.0243 (-0.42)
Количество "нейтральных" упоминаний	-0.0670 (-1.37)	-0.0507 (-1.26)	-0.0134 (-0.24)	-0.0992 (-1.35)

Значимые результаты данного анализа:

1. Увеличение количества оправдательных упоминаний по делу повышает вероятность оправдательного вердикта. (**. $p < 0.05$);
2. Увеличение количества обвинительных упоминаний по делу повышает вероятность обвинительного вердикта (**. $p < 0.05$);
3. Увеличение количества нейтральных упоминаний значимо не влияет на вероятность того или иного вердикта.

Что касается влияния упоминаний на снисхождение, анализ показал, что пабликити в большинстве категорий дел не влияет на вероятность решения о снисхождении.

Таблица № 2. Влияние соотношений упоминаний разного вида на вероятность вынесения оправдательного/обвинительных видов вердикта

	(Модель № 1)	(Модель № 2)	(Модель № 3)	(Модель № 4)
	Виновность	Виновность	Снисхождение	Снисхождение
Доля «Окрашенных» упоминаний	0.0604** (2.05)	0.0462** (2.22)	-0.0197 (-1.50)	-0.0428* (-1.91)
Доля «обвинительных упоминаний»	3.272*** (3.02)	3.721*** (3.72)	-3.166** (-2.55)	-2.442* (-1.73)

Значимые результаты данного анализа:

1. Увеличение доли обвинительных упоминаний в деле повышает вероятность обвинительного вердикта. (***. $p < 0.01$);
2. Увеличение доли обвинительных упоминаний по делу повышает вероятность отсутствия снисхождения в обвинительном вердикте (**. $p < 0.05$).

Таким образом, исследование показало, что существует статистически значимая связь между количеством и характером упоминаний уголовного дела в медиа и

2) Влияние соотношения упоминаний разного характера одного уголовного дела на вероятность вынесения обвинительного/оправдательного вердикта.

Для проверки данного вида влияния была использована следующая модель: оправдания/обвинения на количество «окрашенных» упоминаний и долю обвинительных упоминаний. И то же самое по снисхождению. Такой анализ проведен для того, чтобы выяснить влияние не только количества, но и соотношения пабликити разного вида на вердикт (см. табл. № 2).

вероятностью вынесения вердикта разных видов. Оправдательное досудебное пабликити повышает вероятность оправдательного приговора, а обвинительное – обвинительного, соответственно. Однако, исходя из полученных данных, говорить о том, что российские медиа влияют на суд присяжных, было бы некорректно. Так как треть уголовных дел, рассматриваемых присяжными, вообще не получают досудебного пабликити, а упоминания оправдательного характера встречаются в менее чем 10% случаев (учитывая, что самих оправдательных приговоров 21 %). То есть корректно было бы говорить,

что медиа могут оказывать значимое влияние на суд присяжных, но на данный момент в России этого не происходит.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе контент-анализа 185 вердиктов, вынесенных судами присяжных по уголовным делам в России за 2013–2015 годы, а также 1620 упоминаний этих уголовных дел в СМИ были сформулированы выводы об особенностях освещения российскими СМИ уголовных дел, рассмотренных присяжными, а также использования ими «оправдательного», «обвинительного» и «нейтрального» медиа-фреймов. Для проверки гипотез о возможном влиянии СМИ на вердикты присяжных был проведен регрессионный анализ (с использованием модели бинарного выбора) упоминаний уголовных дел в медиа и вердиктов.

Проведенное исследование позволило подтвердить часть выдвинутых гипотез, а также сформулировать несколько новых выводов:

Во-первых, подтвердилась (но со значительными ограничениями) основная гипотеза исследования: *количество и характер упоминаний уголовного дела в медиа влияют на вердикт, выносимый присяжными*.

Регрессионный анализ связей между количеством и характером досудебного пабликисти и вердиктом показал статически значимую зависимость между этими объектами. А именно, что увеличение количества оправдательных упоминаний дела в СМИ повышает вероятность вынесения оправдательного вердикта, а повышение количества обвинительных – обвинительного. Однако, говорить о доказанности влияния медиа на вердикты присяжных в России было бы значительным преувеличением. Исследование показало, что 19% дел, рассматриваемых судом присяжных, вообще не упоминались в медиа до вынесения вердикта, а в половине случаев таких упоминаний было от 1 до 10. Кроме того, в 87% уголовных дел не было обнаружено ни одного упоминания дела

«оправдательного характера», и не было ни одного дела, где этот фрейм бы преобладал. При этом процент самих оправдательных приговоров составил 21%. Таким образом, в условиях текущего медиа освещения уголовных дел в России влияние медиа на вердикты минимальное. То есть, несмотря на выявленную взаимосвязь между оправдательным/обвинительным пабликисти и вердиктом, сопроводить это демонстрацией большого количества релевантных случаев оказалось невозможно. Соответственно, заметное влияние медиа было бы возможно, но в условиях изменения самой медиасистемы и структуры публичного пространства в России.

Во-вторых, исследование показало, что российские СМИ не очень активно освещают уголовные дела с участием присяжных. Всего было найдено 1620 упоминаний 185 уголовных дел до вынесения вердикта присяжными. Только треть из уголовных дел, рассматриваемых присяжными интересна медиа (больше 10 упоминаний до вынесения вердикта), а треть же вообще не попала в фокус внимания медиа (0 упоминаний). При этом есть определенные «тематики» уголовных дел, в которых количество упоминаний устойчиво высокое: «банды из 1990-х гг.» (в среднем упоминается 32,5), коррупция (29,7) и экстремизм (26,3). В целом, такое «неактивное» освещение медиа уголовных дел с участием присяжных не соответствует практике зарубежных стран, где существуют суды присяжных, и опровергает вторую гипотезу исследования: «*Присяжные рассматривают самые «тяжкие» составы преступлений, поэтому эти дела интересны медиа, и они часто упоминаются в региональных и федеральных медиа*».

В-третьих, исследование только частично подтвердило гипотезу, сформулированную также на основе зарубежных исследований: «*Уголовные дела, в основном, интересны локальным медиа и упоминаются в них*».

Исследование показало, что упоминания уголовных дел, рассматриваемых присяжными, в региональных медиа соотносятся к федеральным как 1:2. При этом,

упоминание дела в локальных медиа резко возрастает только при попадании дела в «федеральную повестку», что иллюстрирует отсутствие локальной повестки и высокую степень централизации российского медиапространства.

В-четвертых, подтвердилась гипотеза о преобладании обвинительных упоминаний: «*В упоминаниях уголовных дел, рассматриваемых присяжными, преобладает «обвинительный» медиа-фрейм*».

При наличии законодательно закрепленных механизмов по ограничению обвинительного досудебного паблисити, процент таких упоминаний оказался более 50%. При этом практически не представлен оправдательный медиа-фрейм в упоминаниях уголовных дел в российских СМИ. Число упоминаний, где транслировалась бы позиция защиты по делу и ставилось под сомнение обвинение, не превысило 3%. Отсутствие интереса медиа к таким уголовным делам, централизация медиа и отсутствие дискуссии по поводу дела, - все это ограничивает возможное влияние медиа на вердикты присяжных, а также сокращает вариативность характера упоминаний и фреймов, которыми освещается уголовный процесс.

Подводя итог, представляется корректным сформулировать **следующий общий вывод о влиянии медиа на вердикты присяжных в России**: В условиях текущего состояния освещения российскими СМИ уголовных дел с участием присяжных, которое характеризуется отсутствием интереса СМИ кенным судебным процессам (малое количество досудебного паблисити), некритичному подходу к освещению (упоминания, в основном, состоят из трансляции пресс-релизов правоохранительных органов), централизацией (освещение в региональных медиа только при попадании в федеральную повестку), и, в целом, неразвитости публичной сферы, **СМИ не оказывает значимого влияния на вердикты присяжных в России**.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Адвокаты почувствовали повышенное давление. // Коммерсант [Электронный ресурс] URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2403125> (Дата обращения: 15.02.2018).
2. В Мосгорсуде призывают СМИ не оказывать давление на присяжных по делу учителя, обвиняемого в педофилии. // Лениздат. 27.04.2012. [Электронный ресурс] URL: <https://lenizdat.ru/articles/1104095> (Дата обращения: 15.02.2018).
3. Васильев А.В. Когда нужно выбирать суд присяжных и когда нет. // Московская региональная коллегия адвокатов. [Электронный ресурс] URL: <http://wasiliev.pro/index.php/strategy> (Дата обращения: 15.02.2018).
4. Вердикт вынесен. Точка не поставлена. // Новая Газета Выпуск. 2014 [Электронный ресурс] URL: <http://www.novayagazeta.ru/inquests/63692.html> (Дата обращения: 15.02.2018).
5. Давлятчин И. Молчание во имя правосудия. // Балтийское информационное агентство. 24 февраля 2015. [Электронный ресурс] URL: <http://www.baltinfo.ru/2015/02/24/Molchanie-vo-imya-pravosudiya-479998> (Дата обращения: 15.02.2018).
6. Дело Рябова: присяжные вынесли приговор под давлением СМИ? // Радиовести. [Электронный ресурс] URL: <http://radiovesti.ru/brand/61178/episode/1400910> (Дата обращения: 15.02.2018).
7. Департамент Судебной статистики. [Электронный ресурс] URL: <http://cdep.ru> (Дата обращения: 15.02.2018).
8. Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».
9. Закон РФ от 27.12.1991 N 2124-1 "О средствах массовой информации" // СПС «Консультант Плюс».

10. Игоркин С. Досудебное предубеждение. // Закон.ру 2015 [Электронный ресурс] URL: https://zakon.ru/blog/2015/4/23/dosudebnoe_predubezhdenie (Дата обращения: 15.02.2018).
11. Информационное сопровождение деятельности адвоката. // Информационный портал. Праворуб. [Электронный ресурс] URL: <https://pravorub.ru/articles/48089.html> (Дата обращения: 15.02.2018).
12. Кондратьева И. Одиночество в сети: как цифровые технологии влияют на суд присяжных и их беспристрастность. // Право.ру. 2016. [Электронный ресурс] URL: <http://pravo.ru/story/view/126831> (Дата обращения: 15.02.2018).
13. Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Рим. 04.11.1950 // СПС «Консультант Плюс».
14. Конституция Российской Федерации. Москва 12.12.1993 // СПС «Консультант Плюс».
15. Мишина Е.А., Краснов М. А. Открытые глаза российской Фемиды. М.: Фонд «Либеральная миссия», 2007.
16. Морщакова Т.Г. Судебное правоприменение в России: о должном и реальном. Р.Валент, 2010.
17. Отток присяжных. // Газета.ру. 27.01.2014 [Электронный ресурс] URL: <http://www.gazeta.ru/social/2014/01/27/5869225.shtml> (Дата обращения: 15.02.2018).
18. Полураспад присяжных. // Газета.ру 14.11.2013. [Электронный ресурс] URL: <http://www.gazeta.ru/social/2013/11/14/5752545.shtml> (Дата обращения: 15.02.2018).
19. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // СПС «Консультант Плюс».
20. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // СПС «Консультант Плюс».
21. Устав Совета Европы. Лондон. 05.05.1949 // СПС «Консультант Плюс».
22. Федеральный закон от 20.08.2004 N 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».
23. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».
24. As jurors go online, U.S. trials go off track. // Reuters. 2010. [Электронный ресурс] URL: <http://www.reuters.com/article/us-internet-jurors-idUSTRE6B74Z820101208> (Дата обращения: 15.02.2018).
25. Bennett W.L., Iyengar S.A New Era of Minimal Effects? The Changing Foundations of Political Communication. // Journal of Communication. 2008.
26. Bornstein B.H., Greene E. Jury Decision Making: Implications For and From Psychology. // Sage Journal. 2011. [Электронный ресурс] URL: <http://cdp.sagepub.com/content/20/1/63> (Дата обращения: 15.02.2018)
27. Bruschke J., Loges W.E. Free Press Vs. Fair Trials: Examining Publicity's Role in Trial Outcomes. // Lawrence Erlbaum Associates. Orlando University. 2003.
28. Chesterman M., Chan J. and Hampton S., Managing Prejudicial Publicity: An Empirical Study of Criminal Jury Trials in New South Wales. // Justice Research Centre, Law and Justice Foundation of New South Wales. 2001. [Электронный ресурс] URL: [http://www.law-foundation.net.au/ljf/site/articleIDs/F6283F64E9523039CA257060007D13C2/\\$file/mpp_rep.pdf](http://www.law-foundation.net.au/ljf/site/articleIDs/F6283F64E9523039CA257060007D13C2/$file/mpp_rep.pdf) (Дата обращения: 15.02.2018).
29. Chrisitne L. Ruval, Mary Dickman, Jessica L. Mayes. Exposure to Both Positive and Negative Pretrial Publicity Reduces or Eliminates Mock-Juror Bias. // International Journal of Psychology and Behavioral Sciences 2014.

30. Cohen B. The press and foreign policy. // Harcourt. New York, 1963.
31. Dunn M. Federal Judicial Center. 2014. [Электронный ресурс] URL: <http://www.fjc.gov/public/pdf.nsf/lookup/jurors-attorneys-socialmedia-trial-dunn-fjc-2014> (Дата обращения: 15.02.2018).
32. Dysart K. and Camalla M. Social Media's Impact on the U.S. Jury System. // Kimbrough. 2013. [Электронный ресурс] URL: <http://apps.americanbar.org/litigation/committees/trialevidence/articles/summer2013-0813-justice-social-media-impact-us-jury-system.htm> (Дата обращения: 15.02.2018).
33. Entman R. Framing: Toward clarification of a fractured paradigm // Journal of Communication. 1993.
34. Eve H. & Zuckerman M.A. Ensuring an impartial jury in the age of social media. // Duke Law & Technology review. 2012 [Электронный ресурс] URL: <http://scholarship.law.duke.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1228&context=dltr> (Дата обращения: 15.02.2018).
35. Goffman E. Frame Analysis: An Essay on the Organization of Experience. // Harper & Row. New York, 1974.
36. Greene E. Media effects on jurors. // Law and Human Behavior. 1990 [Электронный ресурс] URL: <http://link.springer.com/article/10.1007%2FBF01044221> (Дата обращения: 15.02.2018).
37. Johnson J.A. Voir Dire: To Google or Not to Google. // Aba law trends & news. 2008 [Электронный ресурс] URL: http://www.americanbar.org/newsletter/publications/law_trends_news_practice_area_e_newsletter_home/litigation_johnson.html (Дата обращения: 15.02.2018).
38. Johnston J., Keyzer P., Holland G., Pearson M., Rodrick S. and Wallace A. Report for the Victorian Department of Justice Juries and Social Media. 2013. [Электронный ресурс] URL: http://www.ncsc.org/~media/Files/PDF/Information%20and%20Resources/juries%20and%20social%20media_Australia_A%20Wallace.ashx (Дата обращения: 15.02.2018).
39. Juror dismissed after asking Facebook friends how she should vote on trial. // Daily Mail. [Электронный ресурс] URL: <http://www.dailymail.co.uk/sciencetech/article-1089228/Juror-dismissed-asking-Facebook-friends-votetrial.html#ixzz2NSrQaSOu> (Дата обращения: 15.02.2018).
40. Katz E., Lazarsfeld, P.F. Personal Influence: the Part Played by People in the Flow of Mass Communication's. // New York: Free Press. 1955.
41. Lasswell G.D. Propaganda Technique in the World War. 1927.
42. Lazarsfeld P.F., Berelson B., Gaudet H. The People's Choice: How the Voter Makes Up His Mind in a Presidential Campaign. // Columbia University Press. 1948.
43. Lippmann, W. Public opinion. New York: Harcourt. 1922.
44. McCombs, M; Shaw, D. The agenda-setting function of mass media. // Public Opinion Quarterly. 1972.
45. Mehrkens N., Besirevic J., Fulero S.M., Jimenez-Lorente B. The Effects of Pretrial Publicity on Juror Verdicts: A Meta-Analytic Review. // Law and Human Behavior. 1999. [Электронный ресурс] URL: <http://link.springer.com/article/10.1023/A%3A1022325019080> (Дата обращения: 15.02.2018).
46. Moran & Cutler. The Prejudicial Impact of Pretrial Publicity. // Social Psychology. 1991.
47. Pretrial Publicity: Does it Impact Verdicts? By Valerie Orleans. 2004 [Электронный ресурс] URL: http://calstate.fullerton.edu/news/research/2004/pretrial_publicity.html (Дата обращения: 15.02.2018).
48. Revised Jury Instructions Hope to Deter Juror Use of Social Media During Trial. 2012.

- [Электронный ресурс] URL: <http://www.uscourts.gov/news/2012/08/21/revised-jury-instructions-hope-deter-juror-use-social-media-during-trial> (Дата обращения: 15.02.2018).
49. Robinson M. B. Media Coverage of Crime and Criminal Justice. // Carolina Academic Press. 2014. [Электронный ресурс] URL: <http://www.cap-press.com/pdf/35676.pdf> (Дата обращения: 15.02.2018).
50. Scheufele D. Framing as a theory of media effects. // Journal of Communication. 1999.
51. Shah, D.V., Kwak, N., Schmierbach, M., & Zubric, J. The interplay of news frames on cognitive complexity. // Human Communication Research. 2004.
52. Shendi A., Dyhrberg M. The effects of pre-trial publicity on juror verdicts. // Independent voice of law. 2014 [Электронный ресурс] URL: <http://www.adls.org.nz/for-the-profession/news-and-opinion/2014/9/26/the-effects-of-pre-trial-publicity-on-juror-verdicts/> (Дата обращения: 15.02.2018).
53. Thomas C. Are juries fair? // Ministry of Justice Research Series. 2010. [Электронный ресурс] URL: <https://www.justice.gov.uk/downloads/publications/research-and-analysis/moj-research/are-juries-fair-research.pdf> (Дата обращения: 15.02.2018).
54. Trial by Google? Juries, social media and the Internet. 2013. [Электронный ресурс] URL: <https://www.gov.uk/government/speeches/trial-by-google-juries-social-media-and-the-internet> (Дата обращения: 15.02.2018).
55. Waites R., Larson J. The Effects of Pretrial Publicity on Judges, Jurors, and Arbitrators. // Advocacy Sciences. [Электронный ресурс] URL: <http://www.theadvocates.com/The%20Effects%20of%20Pre-trial%20Publicity.pdf> (Дата обращения: 15.02.2018).
56. Waters N.L., Hannaford-Agor P. Jurors 24/7: the Impact of New Media on Jurors, Public Perceptions of the Jury System, and the American Criminal Justice System. // National Center for State Courts. [Электронный ресурс] URL: http://www.ncsc-jurystudies.org/~media/Microsites/Files/CJS/What%20We%20Do/Jurors_%2024-7_REV011512.ashx (Дата обращения: 15.02.2018).

MEDIA AND THE CRIMINAL JUSTICE: VTDIA FRAMES EFFECTS ON JURORS' VERDICTS IN RUSSIA

Chernyavsky Ivan – Visiting Scholar, PR Manager of the Student Initiative Support Centre of the National Research University - Higher School of Economics. Address: 18 Myasnitskaya Ulitsa, Moscow, 101000, Russia. E-mail: 4ernyavsky@gmail.com.

The research focused on media coverage of jury trials in Russia and potential media frames effects on Jurors' verdicts.

The institution of Jury is based on autonomy from the external effects including publicity. But can social institutions be completely independent from media influence in today's world?

The study employed content analyses of 185 verdicts by jurors during 2013-2015 and 1620 news stories mentioned these criminal issues. Next, the verdicts and news stories were examined through regression analyses. The aim was to define how the Russian media describe criminal issues and jury trials (pretrial and trial publicity) and how it can influence on juror's verdicts.

The data analyses revealed three main characteristics of media coverage of jury trials in Russia: Low level of pre-trial publicity; Dominance of "guilty" frame in publicity; Low value of local media in pre-trial publicity. These findings suggested an absence of significant media effects on Jurors's verdicts.

Key words:

Media, Jury, media frames, pre-trial publicity.